



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
Osijek

Poslovni broj: Sp-820/2024-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, po sucu Ljiljani Jakša, u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača Siniše Perkovića, OIB: 81575915961, Osijeka, Ulica Svetog Roka 6, radi stečaja potrošača, izvan ročišta, 28. studenoga 2025.

riješio je

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Sinišom Perkovićem, OIB: 81575915961, Osijeka, Ulica Svetog Roka 6.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 28. studenoga 2025. u 12:00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Sinišom Perkovićem, OIB: 81575915961, Osijeka, Ulica Svetog Roka 6.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 3 (tri) godine.

IV. Povjerenikom se imenuje Filip Gradišek, OIB: 65166985965, Budmanijeva 5, 10000 Zagreb.

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Filip Gradišek, OIB: 65166985965, Budmanijeva 5, 10000 Zagreb, da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

Povjerenik je dužan zatvoriti transakcijske i račune novčanih sredstava potrošača izuzev zaštićenog računa izuzetog od ovrhe, a sve prema podacima pribavljenim od strane Financijske agencije koji se nalazi u spisu.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona).

Obrazloženje

1. Potrošač je ovome sudu 6. lipnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložio obračun plaće za studeni 2023. godine, Plan ispunjenja obveza od 6. lipnja 2024., potvrdu o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje temeljem članka 12. ZPONS – ovršenik od 28. ožujka 2024., Popis imovine i obveza te očevidnik FINA-e od 28. ožujka 2024.

2. U Planu ispunjenja obveza potrošač nije predložio ispunjenje barem 25% ukupnog duga, naime tražio je umanjenje obveza od 81%.

3. Člankom 52.a stavak 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje u tekstu: ZSP) propisano je da ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.

4. Obzirom potrošač nije predložio ispunjenje obveza u iznosu koji je jednak ili veći od 25% ukupnog iznosa potrošačevih obveza, na temelju članka 52.a stavak 2. ZSP-a, smatra se da plan ispunjenja nije prihvaćen.

5. Dana 15. rujna 2025. održano je ročište na kojem je raspravljano o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača u smislu članka 53. stavak 2. ZSP-a.

6. Sud je zatražio podatke o imovini potrošača od Financijske agencije, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra.

7. Iz dostavljenih podataka navedenih institucija proizlazi da potrošač ima vrijednost udjela u visini 800,00 eura u pravnoj osobi-Radio Miholjac d.o.o., da je potrošač za 2023. godinu imao ukupan dohodak od nesamostalnog rada 7.570,65 eura, te iznos od 996,33 eura neoporezivih primitaka, za 2024. godinu imao ukupan dohodak od nesamostalnog rada od 9.282,03 eura, te iznos od 766,36 eura neoporezivih primitaka, te za razdoblje od siječnja do srpnja 2025. godine ukupni dohodak od nesamostalnog rada od 6.033,46 eura, te iznos od 700,00 eura neoporezivih primitaka. Druge imovine nema.

8. Potrošač je saslušan na ročištu 15. rujna 2025. te je naveo da se od dana podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača njegove imovinske prilike nisu promijenile, da je zaposlen kao tonski realizator na radio postaji, da ostvaruje minimalna primanja u visini 800,00 EUR, radi se o minimalnoj plaći. Živi sa djevojkom koja ima primanja između 1.300,00 i 1.400,00 EUR. Nije nikoga u obvezi uzdržavati. Od primanja svaki mjesec odvaja 152,00 EUR na ime podmirenja duga prema vjerovniku Bijelić CO d.o.o. S djevojkom živi u unajmljenom stanu, te za najam i režije zajedno plaćaju oko 700,00 EUR mjesečno. Ne ostvaruje prihod nikakvim povremenim radom. Nije vlasnik osobnog automobila, plovila, aviona, dionica, niti bilo kakve imovine veće vrijednosti. Sve do svibnja ove godine, primao je trošak prijevoza u visini od 200,00 EUR koji mu je u međuvremenu ukinut, tako da sam mora snositi troškove prijevoza na posao i s posla. Na upit suda da pojasni nastanak dugova, navodi da je 2005. godine otvorio kafić u Črnkovcima, da je poslovanje kafića krenulo nizbrdo 2011. do 2012. Naime, tada je velik broj stanovništva odnosno njegovih stalnih mušterija napustilo selo bilo zbog obiteljskih razloga, bilo da su otišli iz sela u Njemačku u potrazi za poslom. Nastojao je održati taj kafić i nakon tih godina jer je taj kafić bio jedino što su imali u selu i gdje su se ljudi okupljali, gdje su mogli izići, popiti kavu. Tijekom vikenda prihodi su bili malo veći ali u tjednu iznosili su oko 200,00 kn što nije bilo dovoljno da bi mogao isplatiti plaće dvama radnicima, platiti režije, podmiriti obveze prema dobavljačima. Tako je jednom platio jedno, drugi puta drugo i održavao se koliko je mogao. 2018. godine više nije mogao financijski podnijeti terete, pa je zatvorio kafić. U trenutku zatvaranja kafića imao je dugova u visini oko 300.000,00 kn. Htio je podmiriti to dugovanje međutim nije bio kreditno sposoban da bi mogao podići kredit. Ne bježi od svojih dugova, dio ih je riješio, dio i dan danas otplaćuje i spreman je podmiriti i još uvijek postojeće dugove. Sredstva su mu blokirana počevši od 2011. pa nadalje. Udovoljenje njegovom zahtjevu u ovom postupku za njega bi značio novi početak, naime, pokušavao se zaposliti npr. u Gorenju u Osijeku ali kad su vidjeli da su mu sredstva blokirana, da sa dužan, to su vidjeli kao problem i nisu ga htjeli zaposliti. Također, ne može dići niti kredit.

9. Iz popisa imovine i obveza, te osnova iz Očevidnika, razvidno je da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu većem od 2.654.46 eura / 20.000.00 kn (osnove temeljem kojih je financijska agencija prestala provoditi ovrhu temeljem propisa). Potrošač je povukao prijedlog za oslobođenje od obveza u odnosu na vjerovnika Bijelić CO d.o.o. i njegovu novčanu tražbinu, te u odnosu na vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava i njihovu novčanu tražbinu.

10. Iz utvrđene ukupne visine potrošačevih dugova te vrijednosti ukupne njegove imovine, jasno je da potrošačeva imovina nije dostatna za namirenje njegovih dugova, slijedom čega je potrošač nesposoban za plaćanje te je time ispunjen stečajni razlog propisan člankom 5. stavak 1. ZSP-a, u vezi s člankom 5. stavak 3. ZSP-a.

11. U odnosu na opći uvjet za otvaranje stečaja potrošača (poštenje potrošača – članak 2. stavak 1. ZSP-a), sud je utvrdio slijedeće odlučne činjenice.

12. Dug potrošača je nastao zbog njegovog poslovnog neuspjeha u ranijoj životnoj dobi (dug je nastao u razdoblju od 2009. do 2018., a potrošač je rođen u ožujku/1982).

13. Zbog navedenog, sud smatra da su dugovi potrošača posljedica poslovnih neuspjeha koji su uvijek mogući i događaju se i osobama koje su starije, zrelije i

iskusnije nego što je bio potrošač u vrijeme predmetnog poslovnog neuspjeha (tijekom njegovih dvadesetih godina).

14. Stoga, sud smatra da dugovi potrošača nisu nastali njegovom krivnjom odnosno iz razloga koje bi se moglo smatrati nepoštenjem u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a.

15. Osim toga, sud je utvrdio i volju potrošača da podmiruje dugove koje ima prema svojim vjerovnicima, da ne bježi od podmirenja svojih dugova i da ih želi sve podmiriti.

16. Slijedom navedenog, sud smatra da ne postoje prepreke u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a za otvaranje postupka stečaja potrošača.

17. Obzirom su bili ispunjeni uvjeti iz članka 58. stavak 1. ZSP-a, na temelju članka 58. stavak 2. ZSP-a, riješeno je kao u izreci.

18. Povjerenik je izabran i imenovan na temelju članka 37. ZSP-a i članka 38. ZSP-a, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama članka 6. i članka 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira ("Narodne novine", broj: 7/16).

19. Na temelju članka 42. ZSP-a povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun a potrebno je zatvoriti druge račune potrošača, sukladno članku 218. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ) koji se u ovom postupku podredno primjenjuje na temelju članka 23. ZSP-a.

20. Otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuju ovršni postupak, a sukladno članku 60. ZSP-a.

21. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 28. studenoga 2025.

Sudac: Ljiljana Jakša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

Svim sudionicima - putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Poštom (članak 56. ZSP-a):

1. Potrošaču po punomoćnici
2. Poreznoj upravi, Osijek
3. Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku
4. Povjereniku

Broj zapisa: **9-3087f-fb9fc**

Kontrolni broj: **0ac72-ed108-67a92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Jakša, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.